

Відгук наукового керівника про курсову роботу з навчальної дисципліни “Маркетинг”

здобувача _____

групи _____

(ПІБ здобувача вищої освіти)

(шифр групи)

Критерії оцінювання	Діапазон, балів	Рівні якості та шкала оцінювання (у балах)	Оцінка, балів
I. Оцінювання науковим керівником змістових результатів дослідження та дотримання регламенту			
1.1. Відповідність змісту роботи затвердженому плану	0 – 5	0 – зміст роботи не відповідає затвердженому плану 5 – зміст усіх параграфів роботи відповідає затвердженому плану	
1.2. Ступінь розкриття теоретичних аспектів проблеми та аналіз понятійного апарату	0 – 10	0 – відсутній аналіз понятійного апарату, теоретичні аспекти проблеми не розкриті 5 – обмежений аналіз понятійного апарату, теоретичні аспекти проблеми розкриті частково 10 – понятійний апарат проаналізовано, теоретичні аспекти проблеми розкриті	
1.3. Наявність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки й розв’язання проблеми	0 – 10	0 – критичні співставлення та узагальнення відсутні 5 – критичні співставлення наявні, але узагальнення відсутні або некоректні 10 – критичні співставлення наявні та супроводжені коректними узагальненнями	
1.4. Використання фактологічного матеріалу; аналіз досліджуваної проблеми у практиці вітчизняних підприємств	0 – 10	0 – фактологічний матеріал не використано, особливості прояву та розв’язання проблеми на вітчизняних підприємствах не висвітлені 5 – залучено фактологічний матеріал, аналітичні дані на прикладі вітчизняних підприємств не висвітлені 10 – залучено фактологічний матеріал, досвід вітчизняних підприємств висвітлений	
1.5. Наявність результатів самостійно проведених досліджень	0-5	0 – власні дослідження відсутні 5 – сформульовано завдання дослідження, описано методи та результати дослідження	
1.6. Якість бібліографічного аналізу та дотримання етики посилань. Відповідність оформлення курсової роботи встановленим вимогам	0 – 10	0 – залучено матеріали переважно навчальних підручників та посібників, етика посилань не дотримана. Оформлено з суттєвими недоліками 5 – залучено матеріали періодичних видань і монографій, етика посилань дотримана частково. Оформлено з незначними порушеннями 10 – залучені матеріали монографій, статистичних збірників і довідників, періодичних видань. Оформлено відповідно до вимог	
1.7. Дотримання регламенту виконання роботи	0 – 10	0 – виконання роботи зі значним порушенням регламенту, без урахування зауважень наукового керівника 5 – незначне порушення регламенту виконання роботи 10 – дотримання регламенту виконання та здачі роботи у визначені кафедрою терміни	
Загальна оцінка змістових результатів курсової роботи та дотримання регламенту (0 - 60 балів)			
II. Оцінювання комісією публічного захисту курсової роботи			
2.1. Доповідь: уміння чітко та стисло викласти основні результати дослідження	0 – 10	0 – здобувач не спроможний викласти результати дослідження 5 – здобувач невпорядковано викладає результати, зачитує доповідь, порушує регламент 10 – доповідь логічно побудована, здобувач вільно викладає результати дослідження	
2.2. Якість презентації	0 – 10	0 – презентація відсутня або низької якості 5 – презентація з незначними недоліками 10 – презентація високої якості	
2.3. Повнота, глибина, обґрунтованість відповідей здобувача на питання комісії	0 – 20	0 – здобувач не надає відповіді на поставлені питання 10 – здобувач надає неповні, недостатньо обґрунтовані відповіді 20 – здобувач надає повні, глибокі, обґрунтовані відповіді	
Загальна оцінка захисту курсової роботи (0 - 40 балів)			
III. РЕЗУЛЬТАТ ПІДСУМКОВОГО ОЦІНЮВАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ (0 - 100 балів)			

Зауваження / Загальний висновок: _____

Науковий керівник: _____

(підпис)

(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)

Дата: _____ 202__ р.